

Résultats enquête nationale éconettoyage 2025

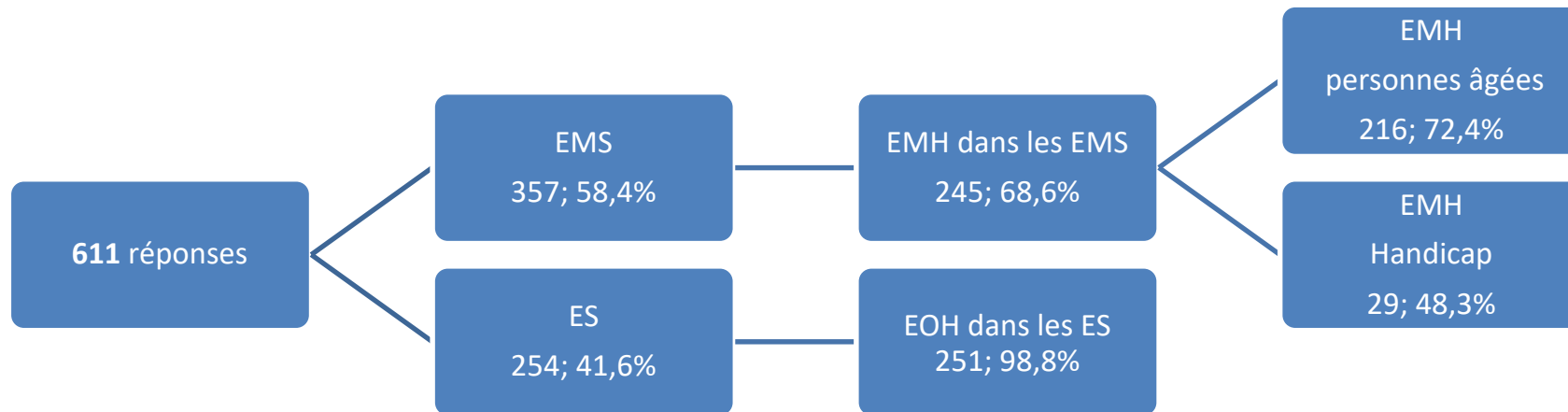
RIPH – 16 juin 2026



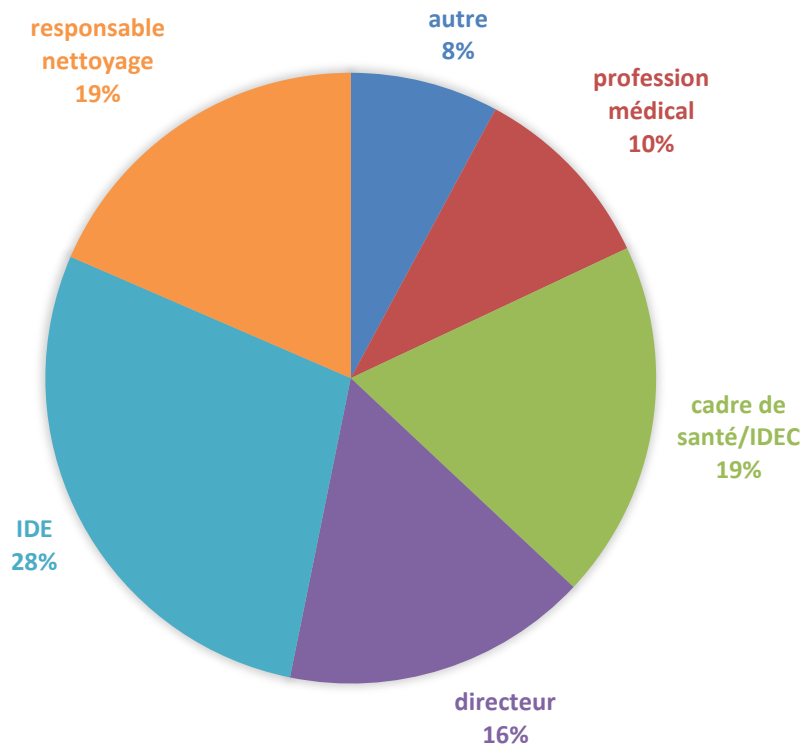
Enquête éconettoyage

- Nationale
- Rétrospective par questionnaire auto-administré
- ES et EMS, publics ou privés
- 342 questions fermées et 17 questions ouvertes
- Participation de PRIMO pour les EMS

Taux de réponse et profil

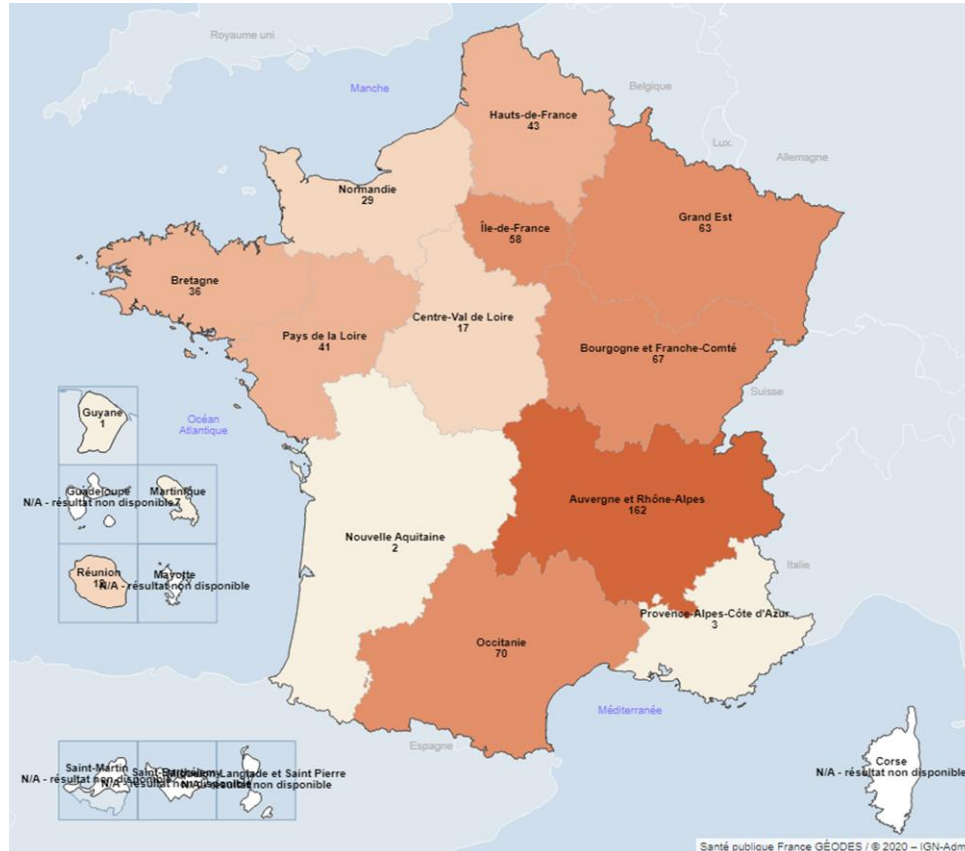


Fonction des répondants



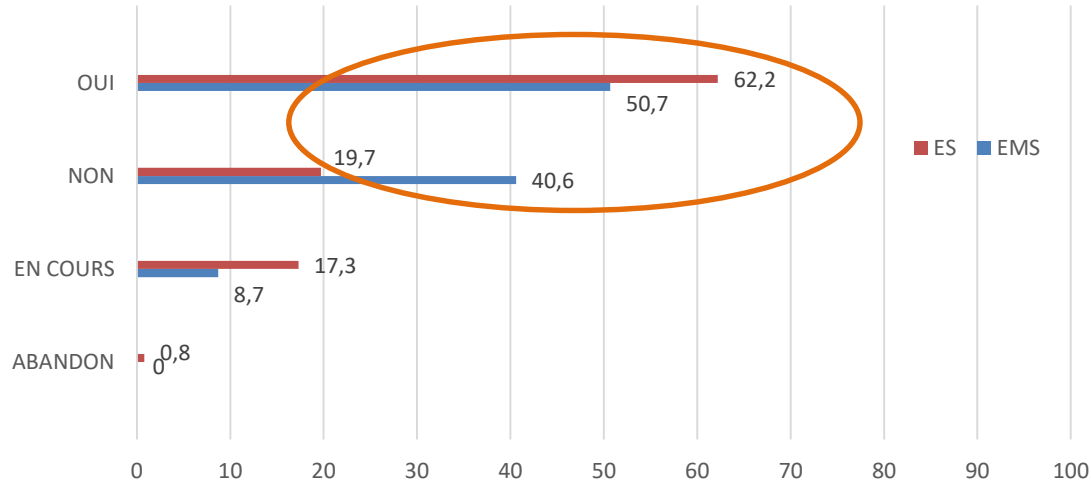
42% des répondants sont spécialisés dans la PCI

Répartition des réponses



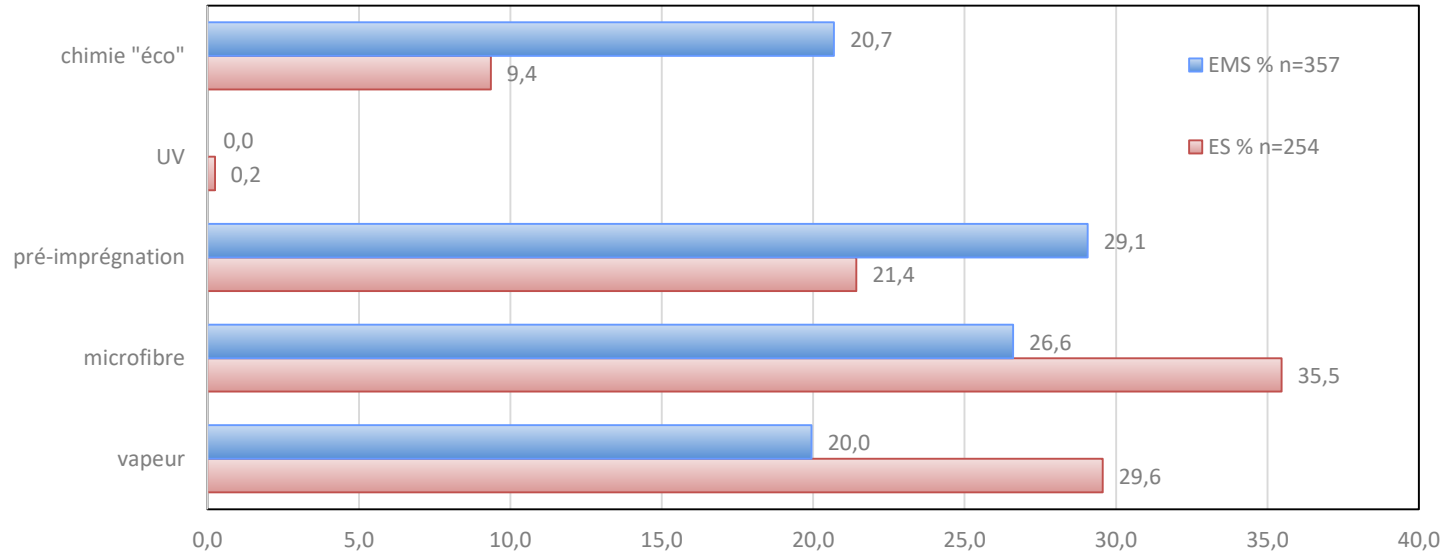
Mise en place de l'éconettoyage

- 418 établissements ont mis en place une méthode soit 56,1% des répondants : 62,2% d'ES et 50,7% d'EMS.
- Seuls 2 ES ont mis en place une méthode et l'ont abandonné :
 - Microfibre sans chimie pour les sols : « nécessaire de plus appuyer donc passage à microfibre + chimie »
 - Microfibre sans chimie sur les surfaces : « prélèvements microbiologiques revenus positifs à moisissures »



Méthodes choisies

- Les ES choisissent de préférence les méthodes sans chimie



Point microfibre surfaces hautes

- 43 répondants (10,3%) évoquent l'utilisation de la microfibre sans chimie sur les surfaces hautes (2 l'associent à de l'eau ozonée)
- Utilisation dans les locaux :
 - 36 (83,7%) chambres de résident au quotidien
 - 41 (95,3%) circulations et hall
 - 34 (79,1%) dans les sanitaires
 - 35 (81,4%) dans les zones administratives

Aucun ne l'utilise dans les secteurs à haut risque comme le bloc opératoire

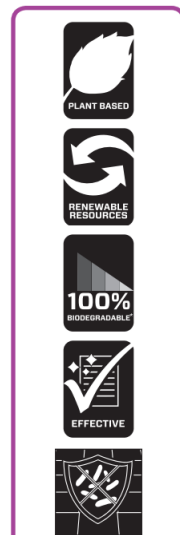
Point chimie « éco »



- 125 établissements citent l'utilisation de produits écocertifiés ou écolabellisés comme méthode d'éconettoyage
- Seuls 85 (68%) savent nommer le produit
- Sur les 85, 31 (36,5%) ne sont pas des produits écocertifiés ou écolabellisés :
Exemple : 4 EMS citent l'eau ozonée
- 5,7% des établissements utilisent encore l'eau de javel



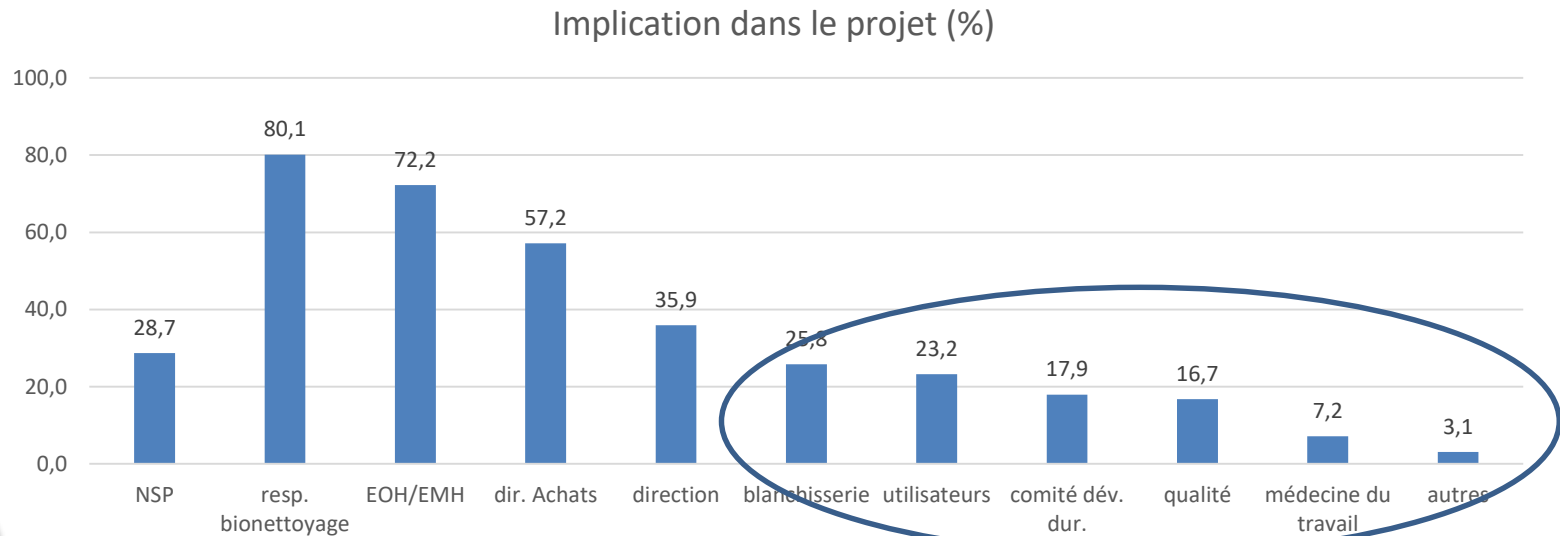
Exemples :



Organisation de la mise en place

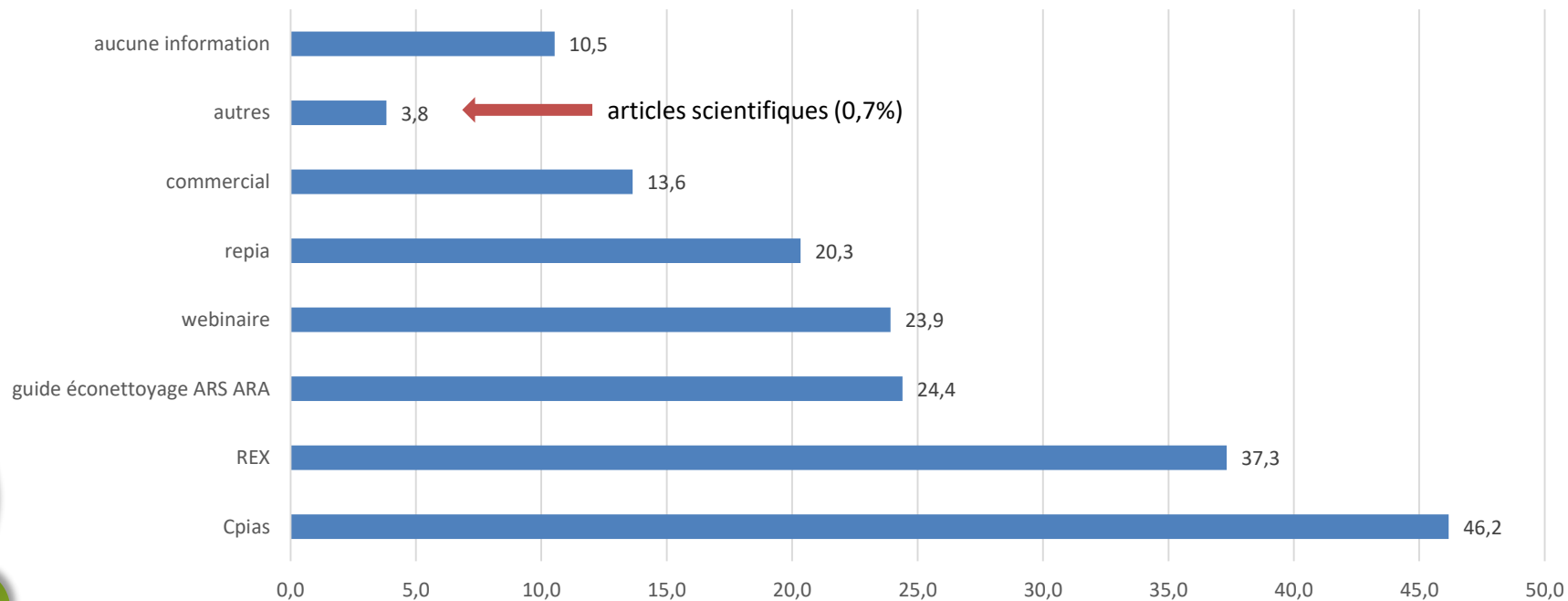
n=418

- Groupe de travail
 - 28,7% ne connaissent pas la génèse de la mise en place
 - 71,3% citent un groupe de travail « projet » avec composition variable

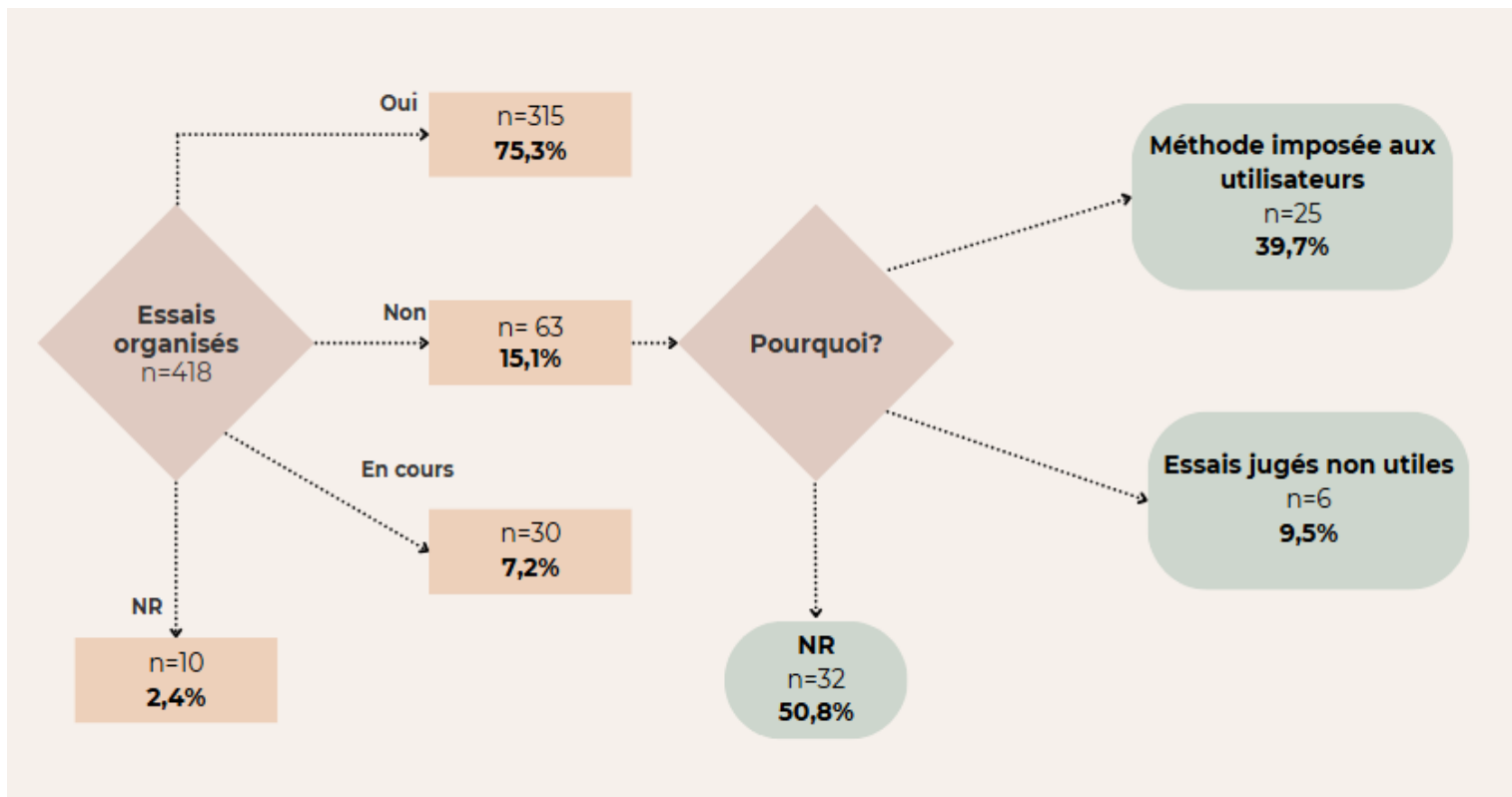


Sources d'information en amont

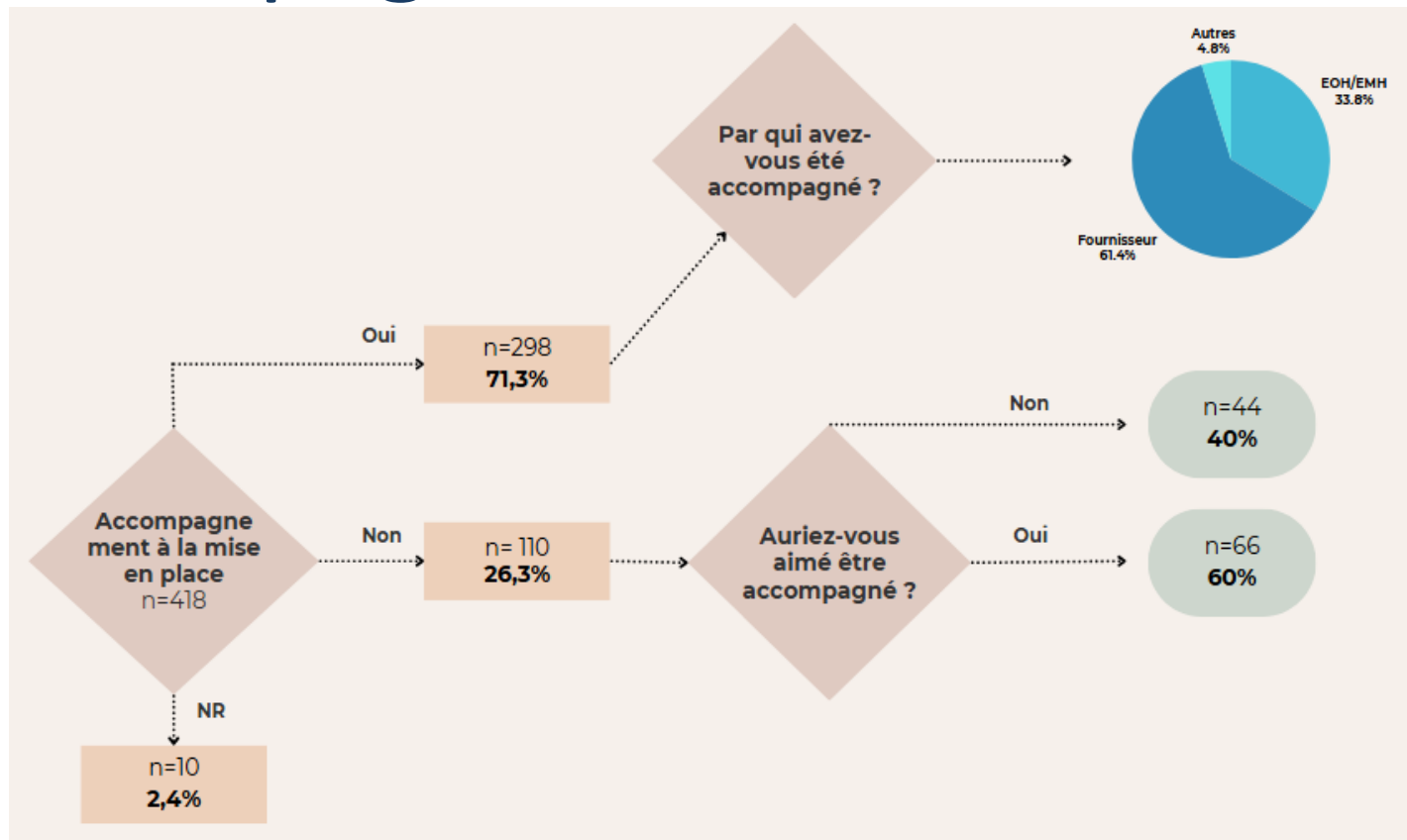
Sources d'information



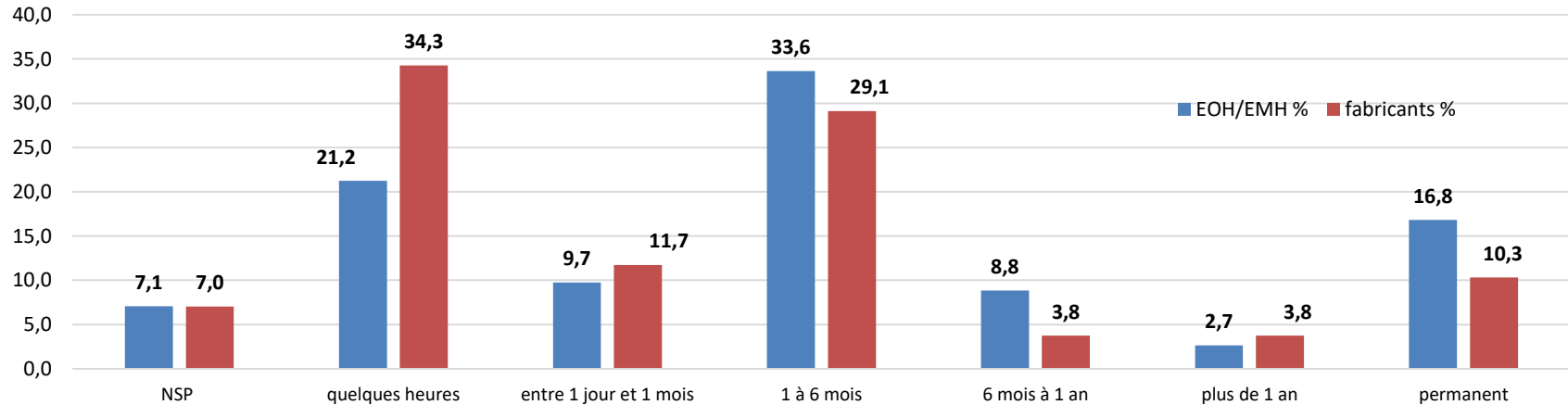
Essais de terrain organisés



Accompagnement

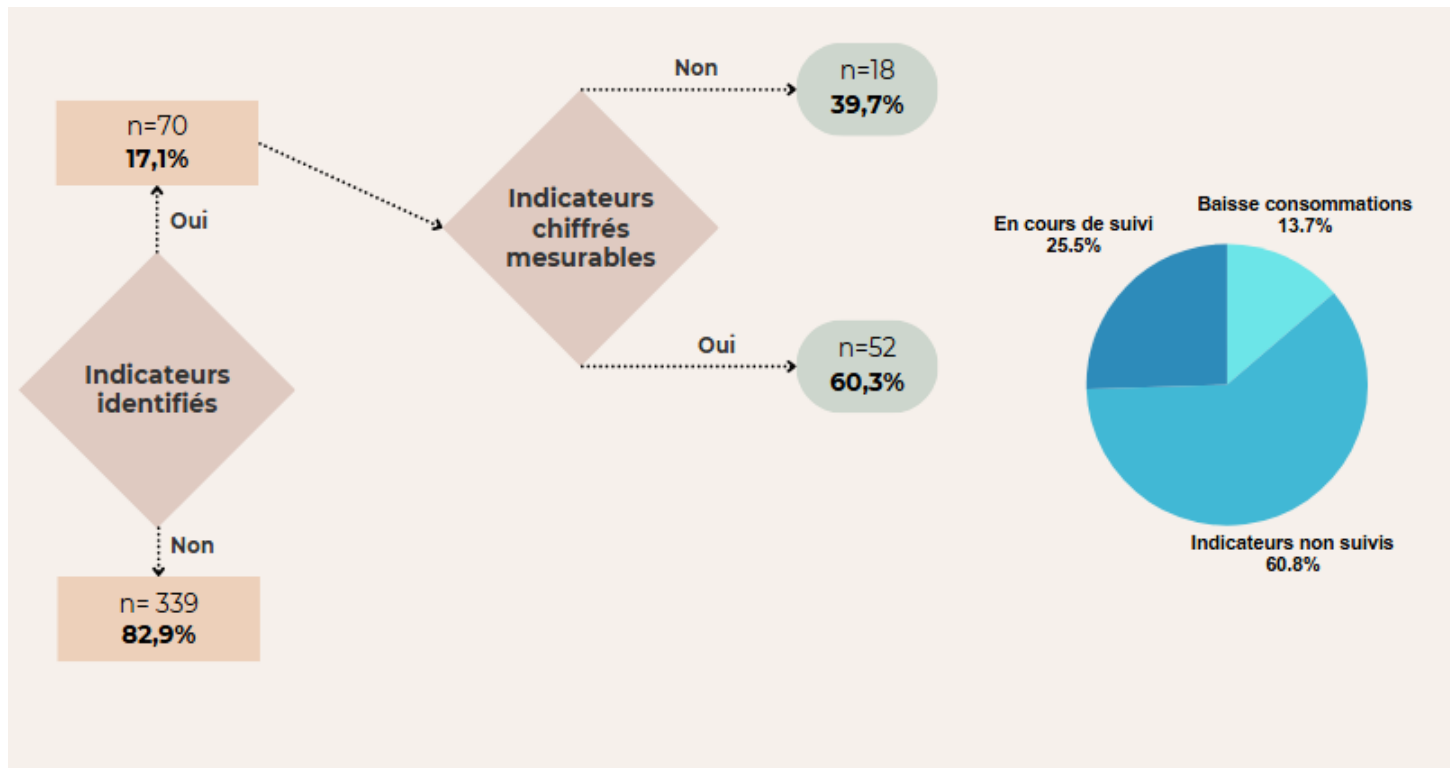


Durée de l'accompagnement



- Accompagnement plus long par les hygiénistes
- 1/3 des fournisseurs/fabricants accompagnent sur quelques heures

Indicateurs de suivi

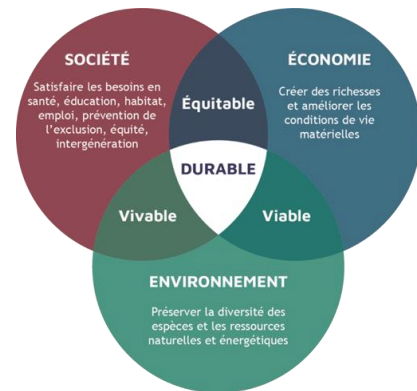


Citer les avantages

- 95,4% des établissements citent au moins 1 avantage
- Le classement par mots clés permet d'identifier les avantages suivants :
 - Écologique (220 ; 55,3%)
 - Protection de l'humain : utilisateurs et/ou résidents (170 ; 42,7%)
 - Efficacité (147 ; 36,9%)
 - Economique (119 ; 29,9%)
 - Ergonomique (71 ; 17,8%)
 - Pratique : facilité de mise en œuvre (59 ; 14,8%)
 - Economie hydrique (28 ; 7%)
 - Gain de temps (15 ; 3,7%)

19 répondants (4,6%) ne relèvent aucun avantage:

- 17 (89,5%) n'étaient pas accompagnés
- 17 (89,5%) utilisent la méthode par produit « éco »



Citer les inconvénients

- Aucun inconvénient : Plus d'1/4 des répondants (119 ; 28,5%)
- 275 répondants (65,9%) citaient au moins un inconvénient :
 - Coût (57 ; 20,7%)
 - Chronophage (47 ; 17,1%) dont 39 (83%) pour la méthode vapeur
 - Efficacité désinfectante moindre (42 ; 15,3%) dont 37 (88%) utilisant les produits écocertifiés / écolabellisés.
 - Pas de parfum (38 ; 13,8%)
 - Organisation préalable à la mise en place (36 ; 13,1%)
 - Peu ergonomique (24 ; 8,7%)
 - Difficulté de respect des pratiques (14 ; 5,1%), exclusivement des établissements ayant choisi la préimprégnation
 - Toxicité et allergie (2 ; 0,7%), exclusivement des établissements ayant choisi des produits « éco »

Identification de freins

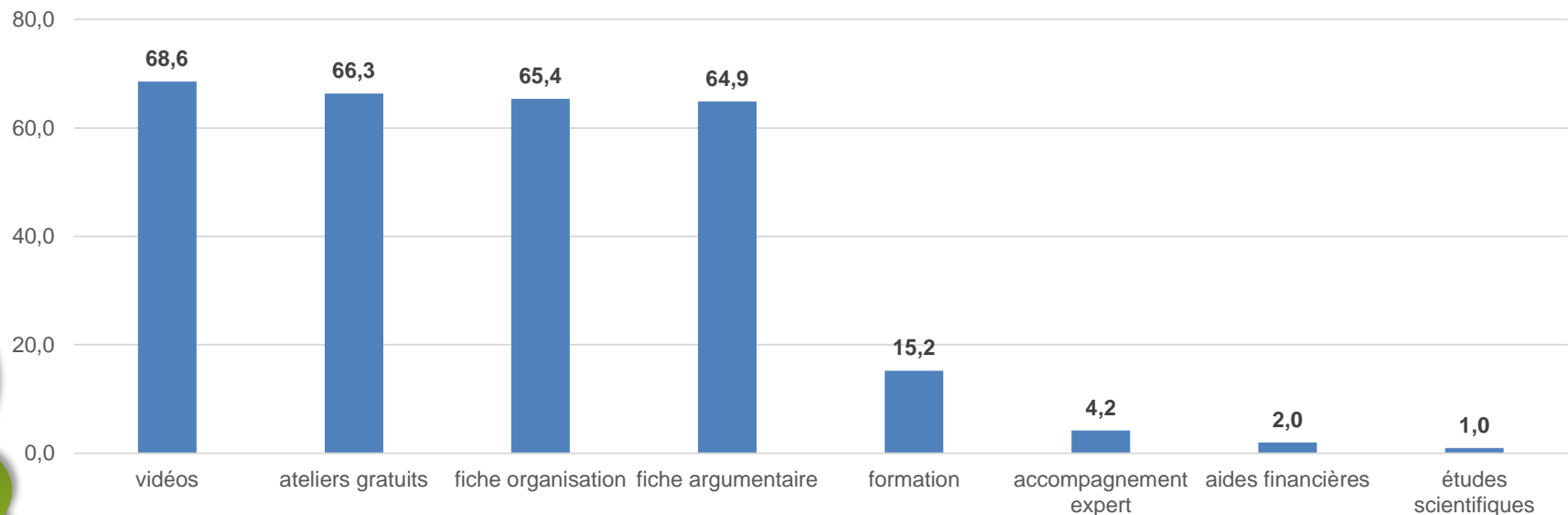
- Aucun frein : 71 (18,1%)
- 321 répondants (81,9%) citaient (plusieurs réponses possibles) :
 - Résistance au changement (équipes de terrain ou décideurs; 185 ; 57,6%)
 - Difficultés d'organisation de la formation des utilisateurs (60 ; 18,7%)
 - Coût financier (50 ; 15,6%)

Dans une moindre mesure, le non accompagnement (8), le sous-effectif d'agent de nettoyage (7), la nécessité d'organisation préalable et la mise en place d'un suivi (5), efficacité moindre des produits chimiques « éco » (4), le manque d'information sur l'éconettoyage (2).

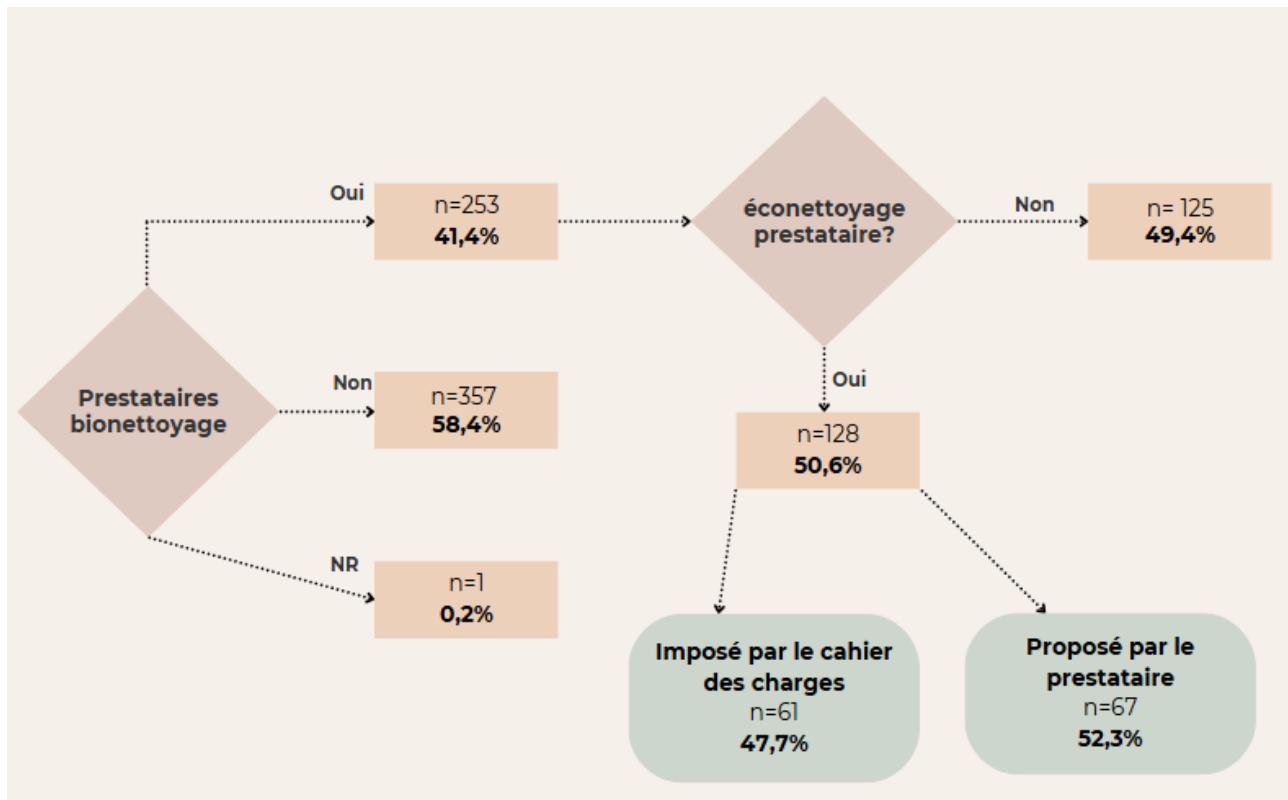
Besoins et aides (n=611)

Aucun besoin : 204 ;33,3%

Outils identifiés comme appui décisionnel ou aide à la mise en place :



Place des prestataires de bionettoyage



Plan d'action

- Région ARA
 - Ateliers de 2h en département (3 x 2h) EMS/EMH en binôme avec les décideurs
 - Mettre à jour le guide ARS ARA éconettoyage
- National
 - Elaboration d'une fiche repère pour organiser un atelier éconettoyage à destination des EMH/EOH

Merci aux 611 répondants et au
17 CPias qui ont relayés
massivement cette enquête

