

# Le tableau de bord des infections nosocomiales de l'inter-région Sud-Est 2006-2009

Jean Christophe DELAROZIERE

ARLIN PACA, Marseille

[jean-christophe.delaroziere@ap-hm.fr](mailto:jean-christophe.delaroziere@ap-hm.fr)

A partir de 2004, un tableau de bord des infections nosocomiales des établissements de santé a été mis en place. Celui-ci est composé de différents indicateurs qui ont été demandés aux établissements progressivement.

Le 1<sup>er</sup> indicateur a été **ICALIN** (indicateur composite des activités de lutte contre les infections nosocomiales) en 2004, calculé à partir du bilan annuel d'activité, suivi ensuite d'**ICSHA** (indicateur de "consommation" de solutions hydro-alcooliques) et de **SURVISO** (indicateur de réalisation d'une surveillance des infections du site opératoire) en 2005, puis **ICATB** (indice composite de bon usage des antibiotiques) en 2006 et enfin l'indicateur **SARM** (indice triennal de *Staphylococcus aureus* résistants à la méticilline) en 2007. Pour améliorer la lisibilité de ce tableau de bord, un **score agrégé** est calculé à partir de ces différents indicateurs.

Les données individuelles de tous les établissements sont consultables sur le site [www.icalin.sante.gouv.fr](http://www.icalin.sante.gouv.fr). Au fur et à mesure des années, ces indicateurs uniquement déclaratifs ont été encadrés par un cahier des charges, et les tutelles ont vérifié les déclarations d'un certain nombre d'établissements (de l'ordre de 10%). L'objectif de cet article est de décrire ce tableau de bord pour notre inter-région et de le comparer aux données nationales.

## Le tableau de bord en 2009

---

Les régions de l'inter-région Sud-Est étant de tailles différentes, les effectifs des établissements (Ets) par région en 2009 sont très variables : Auvergne : 64 Ets, Corse : 23 Ets, Languedoc-Roussillon : 149 Ets, PACA : 296 Ets, Réunion : 24 Ets, Rhône-Alpes : 271 Ets (**Sud-Est** : 827 Ets ; **France** : 2 780 Ets).

### ► ICALIN (fig.1)

Le pourcentage d'établissements en A ou B est de **92,5%** dans l'inter-région Sud-est contre **91,9%** au niveau national (NS). Le pourcentage d'établissements en A ou B varie en fonction des régions du Sud-Est, avec 95,3% en **PACA** et 94,6% en LGR, 91,7% à la Réunion, 91,3% en Corse, 90% en Rhône-Alpes et 85,9% en Auvergne (p=0,04).

Ce même pourcentage d'établissements en A ou B varie aussi en fonction de la catégorie d'établissement dans l'inter-région Sud-Est : 100% pour les CHR-CHU, les centre de lutte contre le cancer (CLCC) et l'hémodialyse, 98,7% pour les CH de moins de 300 lits, 98,6% pour les cliniques de moins de 100 lits, 98,2% pour les CH de plus de 300 lits, 97,7% pour les cliniques de plus de 100 lits, 96,1% pour les hôpitaux locaux, 92,6% pour les établissements psychiatriques, 86,5% pour les SSR-SLD, 85,7% pour l'ambulatoire, 78,3% pour les HAD et 70% pour les MECCS (p<0,001).

### ► ICSHA (fig.2)

Le pourcentage d'établissements en A ou B est plus faible dans l'inter-région Sud-Est, avec 72,1% contre 75,8% au niveau national (p=0,04).

Pour le Sud-Est, le pourcentage d'établissements en A ou B varie en fonction des régions, avec 81,8% à la **Réunion**, 76,2% en Corse, 75,2% en PACA, 74,4% en Rhône-Alpes, 66% en Languedoc-Roussillon et 58,1% en Auvergne (p=0,04).

Ce même pourcentage d'établissements en A ou B varie aussi en fonction de la catégorie d'établissement dans le Sud-Est : 100% pour les CHR-CHU, les CLCC, 97,7% pour les cliniques de plus de 100 lits, 95,7% pour les HAD, 92,7% pour les CH de plus de 300 lits, 89,9% pour les cliniques de moins de 100 lits, 80,8% pour l'hémodialyse, 78,7% pour les CH de moins de 300 lits, 69,6% pour les hôpitaux locaux, 53,3% pour les SSR-SLD, 51,6% pour les établissements psychiatriques (p<0,001).

### ► ICATB (fig. 3)

Le pourcentage d'établissements en A ou B est équivalent dans l'inter-région Sud-Est avec 81,8% et au niveau national avec 80,3% (NS).

Le pourcentage d'établissements en A ou B varie en fonction des régions, avec 88,9% en **PACA**, 84,6% en Languedoc-Roussillon, 80,0% en Corse, 78,9% à la Réunion, 74,9% en Rhône-Alpes, 74,6% en Auvergne (p=0,001).

Figure 1. Distribution des Ets selon les classes ICALIN 2009 (régions, Sud-Est et France)

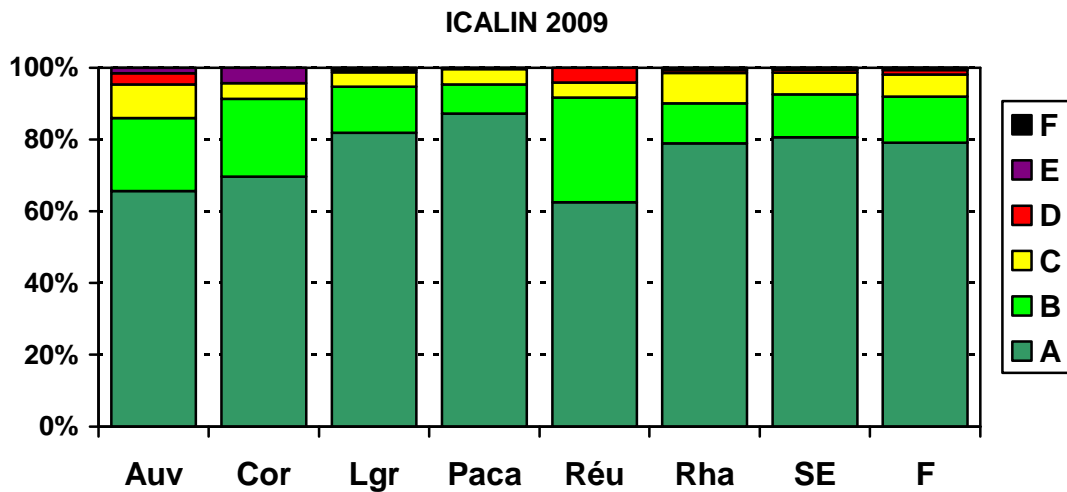


Figure 2. Distribution des Ets selon les classes ICSHA 2009 (régions, Sud-Est et France)

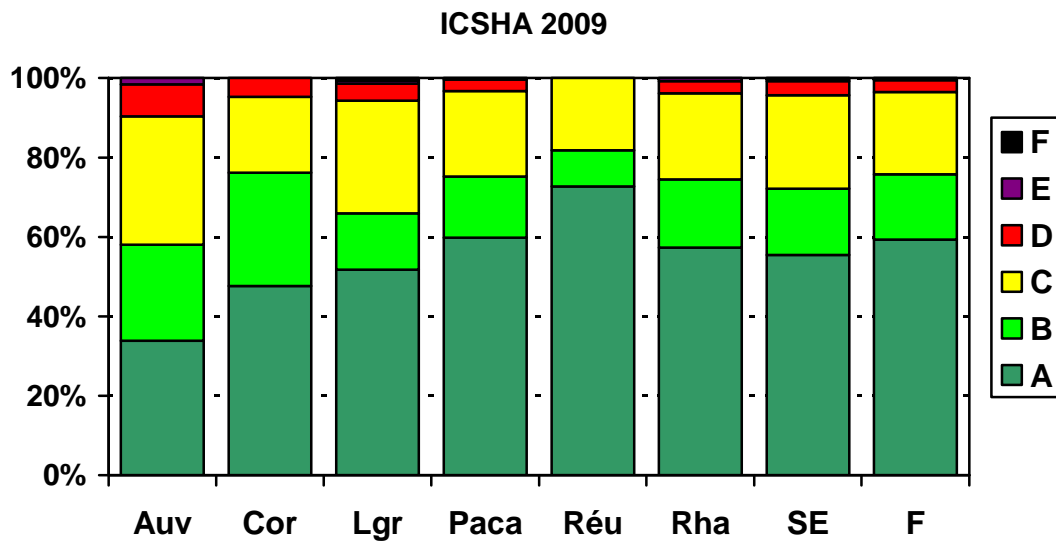
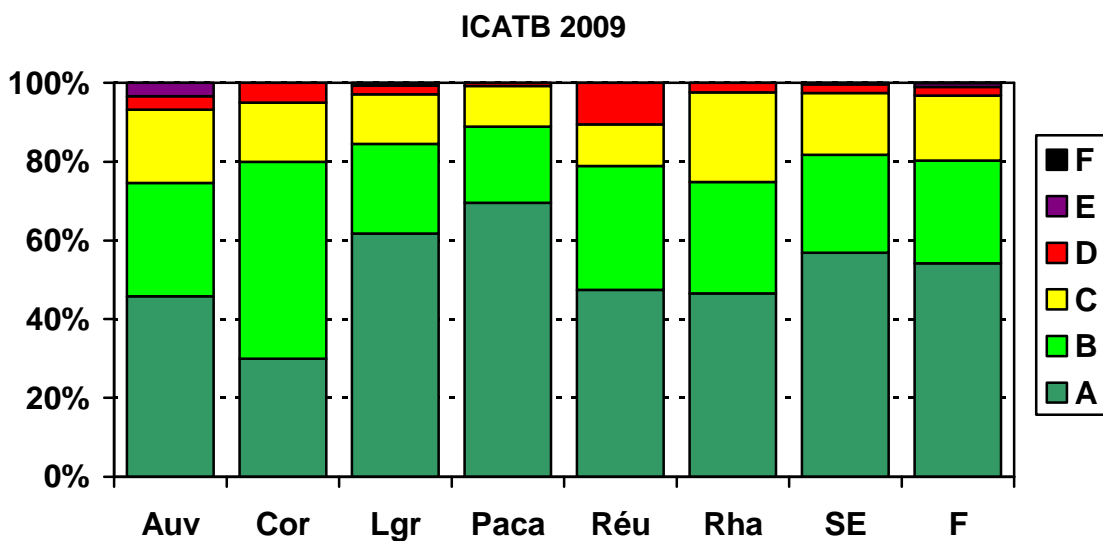


Figure 3. Distribution des Ets selon les classes ICATB 2009 (régions, Sud-Est et France)



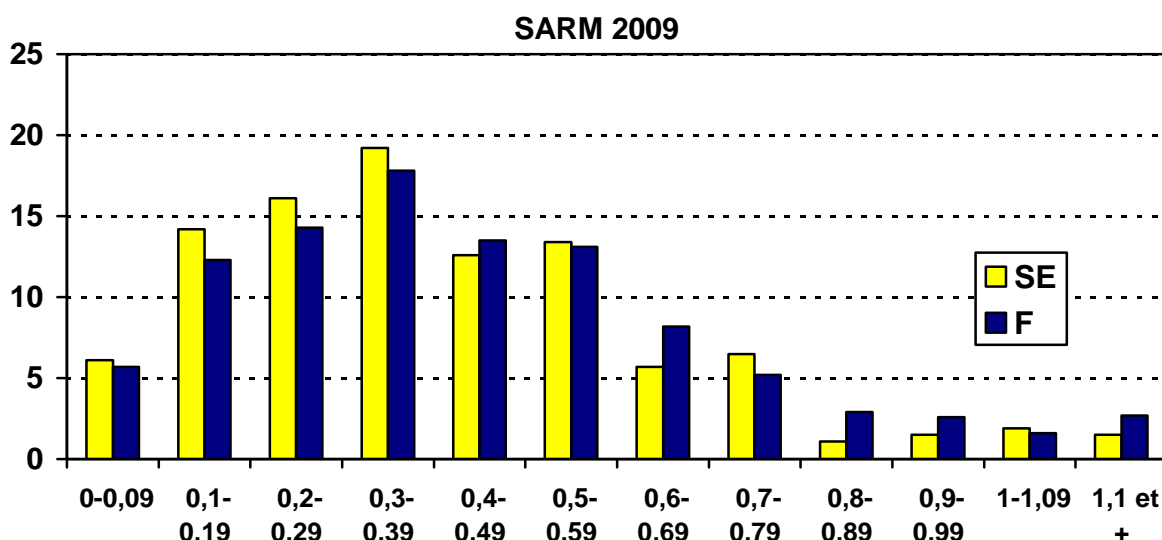
► **SURVISO**

98,5% des établissements du Sud-Est pratiquant la chirurgie ont organisé une surveillance des ISO, contre 98,6% au niveau national (NS). Le pourcentage d'établissements ayant réalisé une enquête ISO est équivalent (entre 88,9% et 100%) dans les différentes régions du Sud-Est (NS).

► **SARM**

La représentation des données par région n'a pas été illustrée car elle est peu pertinente du fait de la présence de région avec peu d'établissements. Les courbes nationales et Sud-Est sont assez proches, mais la distribution Sud-Est apparaît toutefois décaler vers des incidences plus basses (à gauche). La médiane se situe à 0,37 SARM / 1000JH dans le Sud-Est versus 0,39 pour le national (P75 respectifs à 0,53 et 0,58).

**Figure 4. Distribution des Ets selon les indices SARM en 2009 (national et Sud-Est)**



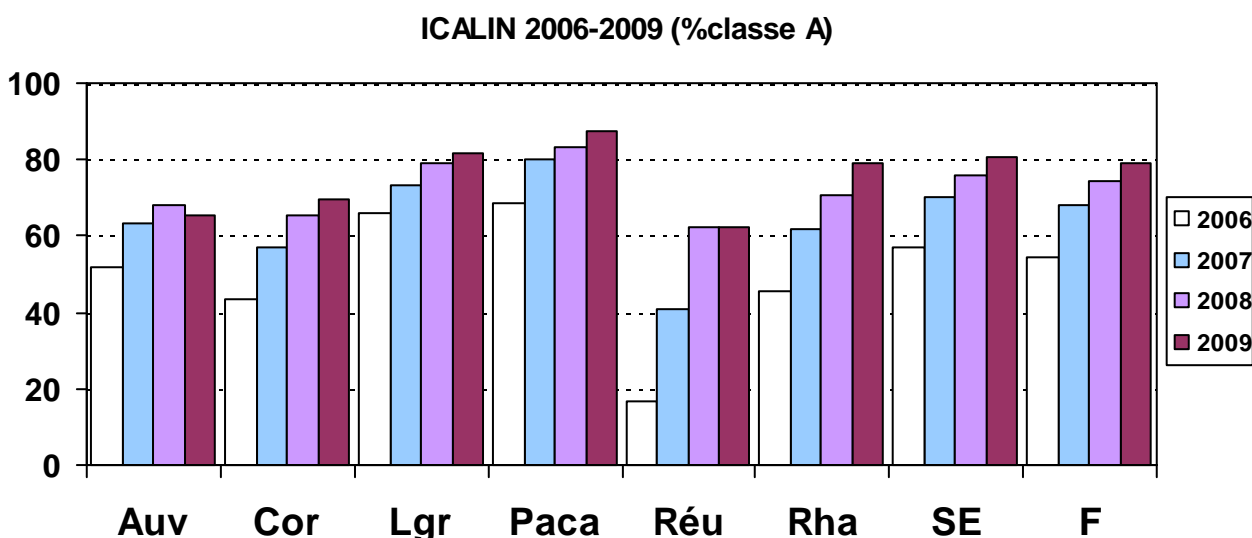
**Evolution 2006-2009**

Le nombre d'établissements dans l'inter-région Sud-Est a légèrement évolué durant ces 4 années, avec 800 Ets en 2006, 817 en 2007, 835 en 2008 et 827 en 2009.

► **ICALIN**

On note une augmentation importante au cours de ces 4 années du pourcentage d'établissements en classe A, et ce dans toutes les régions. Cette augmentation se retrouve aussi au niveau national.

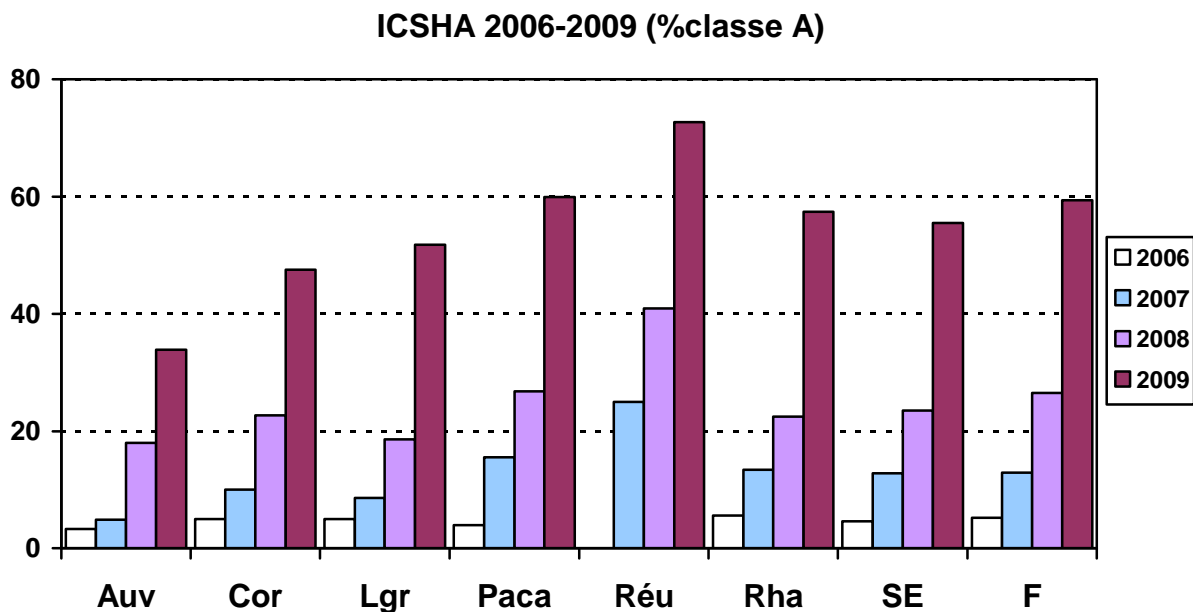
**Figure 5. Evolution ICALIN 2006-2009 du pourcentage d'établissements en classe A**



► **ICSHA**

On note là aussi une progression importante des établissements en classe A pour l'ICSHA. On remarquera que l'augmentation 2008-2009 est "explosive" avec au minimum un doublement du pourcentage d'établissement pour la totalité des régions et au niveau national.

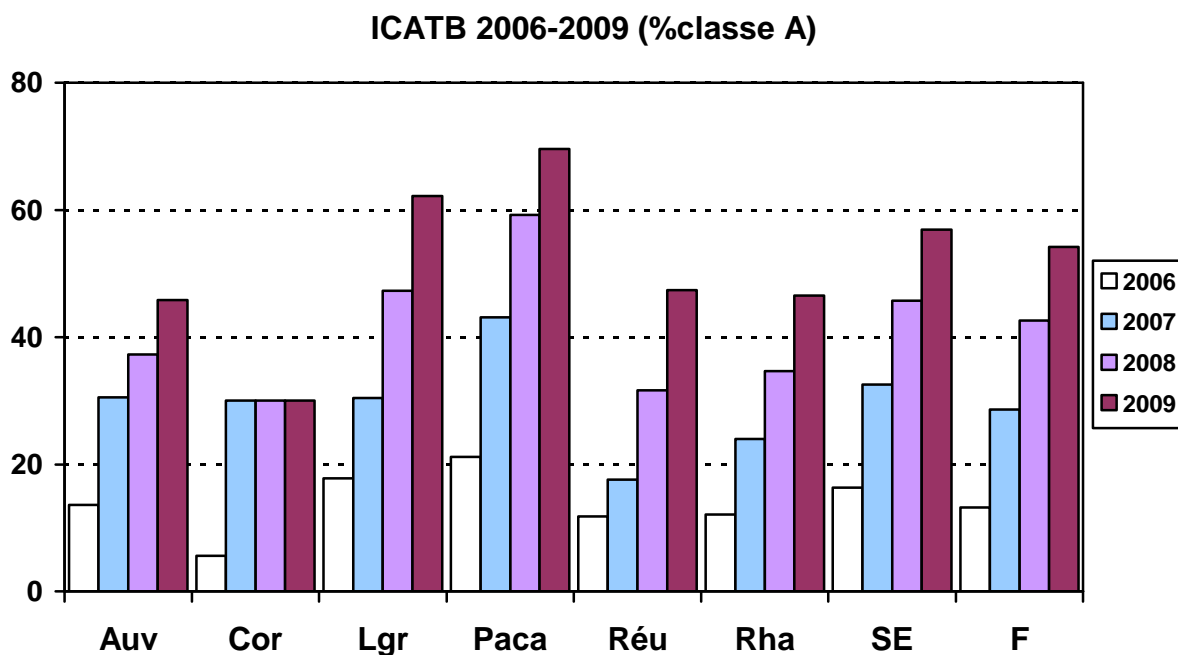
**Figure 6. Evolution ICSHA 2006-2009 du pourcentage d'établissements en classe A**



► **ICATB**

Pour cet indicateur aussi la progression a été importante pour la plupart des régions Sud-Est, à l'exception de la Corse (dans cette région beaucoup d'établissements sont en classe B).

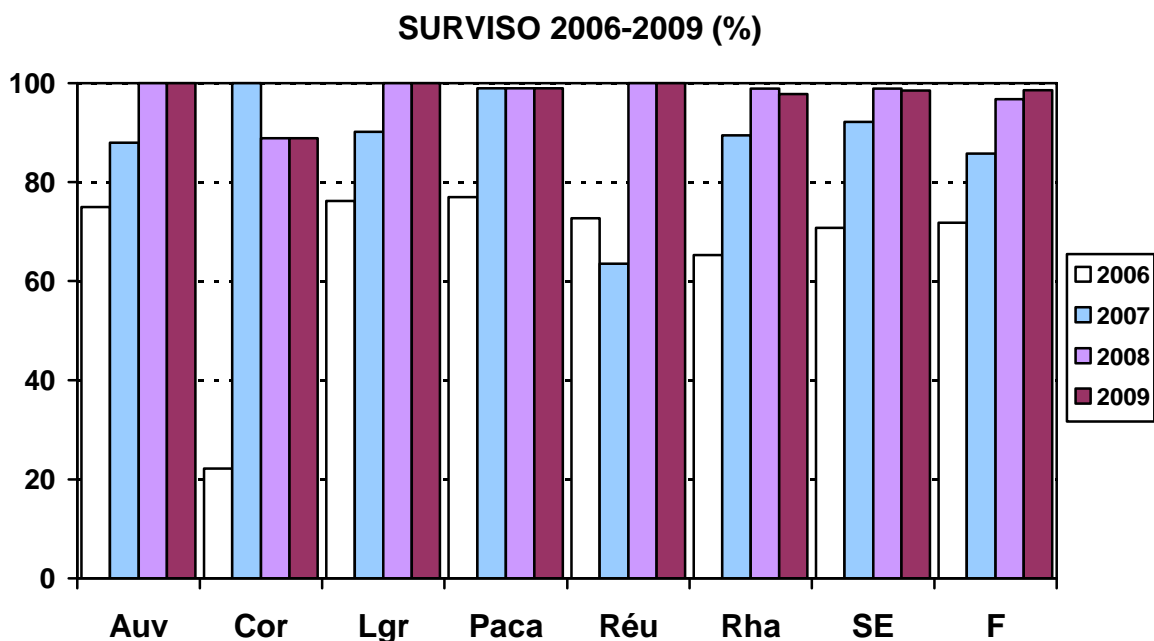
**Figure 7. Evolution ICATB 2006-2009 du pourcentage d'établissements en classe A**



► **SURVISO**

Depuis 2006, la plupart des Ets proposant de la chirurgie déclaraient effectuer une surveillance de leurs ISO. En 2009 près de la totalité la réalise.

Figure 8. Evolution 2006-2009 du pourcentage d'établissements avec surveillance ISO

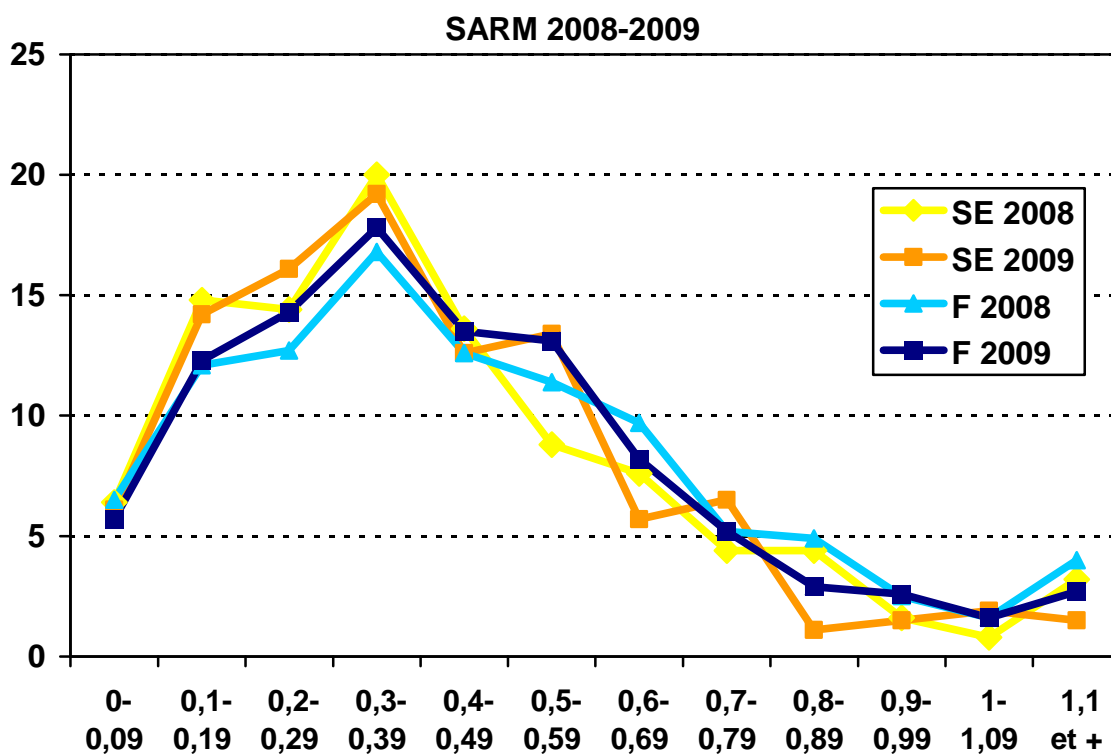


► **SARM**

Les distributions évoluent vers des incidences SARM plus basses entre 2008 et 2009.

La médiane reste à 0,37 pour le Sud-Est mais passe de 0,41 à 0,39 en national (le P75 évolue de 0,62 à 0,58 pour le Sud-Est et de 0,62 à 0,58 pour le national).

Figure 9. Evolution 2008-2009 de la distribution des Ets selon l'indice SARM



## Discussion

---

En ce qui concerne les différents indicateurs actuel du tableau de bord on peut noter :

### ▶ ICALIN

La progression des classes A commence à se réduire. Une petite marge de progression existe encore pour certains types d'établissements (SSR-SLD, HAD...) alors que les autres types d'établissements sont proches de 100%.

Le pourcentage de classes A ou B est équivalent entre le Sud-Est et le national. Par contre, il existe des disparités entre les régions qui peuvent être dues en partie au case-mix (% des différents types d'établissements en fonction des régions).

### ▶ ICSHA

Les résultats du Sud-Est sont moins bons qu'au niveau national. Seules 2 régions du Sud-Est (Réunion et Corse) font mieux que le niveau moyen national (en ce qui concerne les classes A ou B).

Certaines catégories ont des marges de progression importantes pour cet indicateur (SSR/SLD, psychiatrie) mais l'indicateur ICSHA2 doit mieux tenir compte des spécificités de ces établissements prochainement.

L'augmentation est "explosive" entre 2008 et 2009 dans toutes les régions et au niveau national. La pandémie de grippe A H1/N1 explique probablement en partie cette forte augmentation. Les données 2010 nous éclaireront sur cette évolution mais il subsiste encore un travail important à faire pour beaucoup d'établissements. Même si cet indicateur est indirect (SHA commandés et non consommés), il est le reflet de l'utilisation des produits hydro-alcooliques (PHA). Il faut que ces établissements mettent à profit les journées nationales de sensibilisation à l'hygiène des mains organisées par le Ministère de la Santé tous les ans pour développer leur consommation de PHA.

### ▶ ICATB

On observe une équivalence de l'indicateur entre le Sud-Est et le reste de la France, avec une marge importante de progression. On note des différences significatives entre les régions. Il existe encore beaucoup d'établissements non répondants pour cet indicateur.

### ▶ SURVISO

On n'est pas loin de 100% de réalisation d'une surveillance en chirurgie dans le Sud-Est comme au niveau national, sans différence significative entre les régions en ce qui concerne le fait de réaliser ou non une surveillance des ISO, mais cet indicateur ne vérifie pas la méthodologie et la qualité de la surveillance.

### ▶ ICSARM

Les distributions Sud-Est et nationale sont très similaires mais légèrement plus favorables au Sud-Est, avec une tendance à la baisse des incidences entre 2008 et 2009.

Sur la plupart des indicateurs, une amélioration importante a été constatée, avec des marges de progression désormais faibles en dehors d'ICATB. Certaines catégories d'établissements peuvent encore progresser (hôpitaux locaux, psychiatrie ...).

Les indicateurs deviennent donc peu discriminants pour les comparaisons des établissements, ce qui était un des objectifs de départ. La modification prochaine du tableau de bord avec certains indicateurs adaptés en fonction du type d'établissement apportera probablement des modifications profondes dans le classement futur des établissements. ■

## Pour en savoir plus

---

"Espace Etablissement" du site du CCLIN Sud-Est

[http://cclin-sudest.chu-lyon.fr/LIN/TB\\_BS.html](http://cclin-sudest.chu-lyon.fr/LIN/TB_BS.html)

Rapport national du tableau de bord 2009

[http://cclin-sudest.chu-lyon.fr/LIN/TB/Resultats\\_2009.pdf](http://cclin-sudest.chu-lyon.fr/LIN/TB/Resultats_2009.pdf)